

Van 257 destabiliserende berichten van een zekere Piop en Frigo op het Blauw Zwart Forum naar de computer van Stijn Stijnen: bij Club Brugge waren ze wel héél zeker van hun zaak toen ze afgelopen weekend het kastje van de eerste doelman leeghaalden en hem naar de B-kern verbanden. Naar verluidt was het zijn IP-adres dat Stijnen de das omdeed, maar zo'n adres identificeren mag alleen met toestemming van het gerecht, en dat heeft zich vooralsnog niet gemoeid. Hoe kwam Club Brugge bij zijn doelman uit?

DOOR SUE SOMERS

Ging Club Brugge zijn boekje te buiten in de jacht op Piop en Frigo? Volgens professor-emeritus arbeidsrecht Roger Blanpain doet die vraag er niet eens toe. Behalve een ontslag wegens dringende reden - de lasterlijke berichten - ziet Blanpain ook in de geschonden vertrouwensrelatie tussen werkgever en werknemer een motief om het contract tussen Club en Stijnen te beëindigen. "Akkoord, het geschonden vertrouwen vloeit voort uit de verstuurde berichten", aldus Blanpain, "maar wat vaak wordt vergeten is dat werkgever en werknemer de plicht hebben tot wederzijdse eerbied en achting. Die lijkt me hier ver zoek."

Dat Stijnen zich mogelijk geschonden ziet in zijn privacy omdat hij via zijn IP (Internet Protocol)-adres werd geïdentificeerd als de vermoedelijke afzender van de berichten, is een argument dat voor de rechter geen steek zal houden, vreest Blanpain.

"Een werknemer heeft recht op zijn privacy, ook op het internet. Maar als een hoger geding in het spel is, dan valt die bescherming weg. Dat blijkt uit een arrest dat het Hof van Cassatie onlangs velde. Het Hof oordeelde dat een werkgever die een camera had geplaatst om een kasbediende te volgen die hij verdacht van diefstal, terecht heeft gehandeld."

Concreet: als Club achter het IP-adres van Stijnen is gegaan, is dat in principe strafbaar. Maar als dat de enige manier was om aan te tonen dat hij achter die berichten zat, dan is het IP-adres, de unieke cijfercombinatie die een computer krijgt wanneer hij een internetverbinding maakt, niet meer beschermd door de wet op de privacy.

Maar is het wel Club Brugge, de werkgever van Stijnen, die zijn doelman ontmaskerde? "Wij doen daar geen mededelingen over", aldus woordvoerder Wim De Meyer, die gisteren op onze vraag wel toegaf dat het IP-adres "ons werd toegespeeld". Drie manieren waarop het zou kunnen zijn gegaan.

1. Stijnen - of zijn vriendin Veerle of zijn broer Steven, zoals die zelf beweren - postte de berichten op het Blauw Zwart Forum. "Al die berichten hebben een IP-adres meegekregen", zegt internetspecialist Ronny De Paepe. "Je ziet dat adres niet, maar de beheerder van het forum kan dat wel achterhalen. Dat IP-adres linken aan een identiteit kan niet zonder medewerking van de

internetprovider. Tenzij de beheerder van het forum een slimme gast is en Stijnen heeft kunnen overhalen hem een mailtje te sturen. Ook mails krijgen bij het versturen een IP-adres mee. Vergelijken en bingo."

2. Zelfde scenario, waarbij het de forumbeheerder is opgevallen dat alle lasterlijke berichten van hetzelfde IP-adres afkomstig zijn. Het Clubbestuur vraagt de gegevens op en vergelijkt ze met het IP-adres van de mails van spelers, pakweg over een trainingsafzegging. "Is op het randje", vindt Patrick Van Eecke, professor ICT-recht aan de Universiteit Antwerpen. "Volgens de letter van de wet zou Club Brugge dan in de fout gaan omdat het geen IP-adressen mag koppelen aan persoonsgegevens." Maar op dat vlak kan Van Eecke zich vinden in wat Blanpain daarover zegt. "Een dergelijke 'lichte' schending van

Als Club Brugge achter het IP-adres van Stijnen is gegaan, dan is dat strafbaar. Tenzij dit de enige manier was om aan te tonen dat hij achter die berichten zat

de privacy zou wellicht niet standhouden voor een rechter. Je ziet trouwens wel vaker dat in internetgerelateerde zaken onrechtmatig verkregen bewijs wordt 'gekuist' om het te kunnen meenemen, omdat de overtreding zwaarder weegt dan de inbreuk op de privacywet."

3. De meest onwaarschijnlijke gang van zaken is dat Club Brugge aan een internetprovider gevraagd zou hebben wie de houder is van een bepaald IP-adres. "Dat doen wij alleen maar op bevel van de rechter", zegt Stefan Coenjaerts, woordvoerder van Telenet. "En nee, het feit dat wij sponsor zijn van Club Brugge speelt hier hoegenaamd niet. Spelers moeten hun internet, mochten ze dat van ons willen, zelf aanvragen en zelf betalen. Verder leveren wij geen hand- en spandiensten aan onze sponsor." Eenzelfde geluid bij Belgacom. "IP-adressen natrekken? Alleen na een vordering van de onderzoeksrechter of de procureur des konings", stelt woordvoerder Jan Margot ferm.