



Een privédetective inschakelen om fraude te bewijzen?

Stel, u vermoedt dat een werknemer fraude pleegt op het werk, maar u bent daar niet zeker van. Heeft het dan zin om een privédetective in te schakelen? Een recent vonnis van de arbeidsrechtbank te Luik, afdeling Dinant, licht toe...

Wat is er gebeurd?

Vermoeden van fraude. Een werknemer werkte als pizzabakker en -verkoper in een foodtruck van de onderneming. Op een gegeven ogenblik kreeg de onderneming een anonieme brief waarin gewag gemaakt werd van gesjoemel met goederen en geld door werknemers.

Privédetective. De werkgever besliste dan om de inventarissen van de pizzabodems en -dozen te analyseren, en om de opslagplaats van de goederen te observeren met camera's. De werkgever schakelde een privédetective in om op basis hiervan een analyse te maken. Die stelde vast dat enerzijds het aantal dozen en het pizzadeeg waarmee de foodtruck vertrok en terugkeerde en anderzijds het aantal verkochte pizza's niet overeenkwamen. De werkgever confronteerde de werknemer vervolgens samen met de privédetective met deze vaststellingen. Tijdens dit gesprek kon de werknemer geen verklaring geven voor de vaststellingen.

Op basis daarvan: ontslag om dringende reden. Aangezien dit een vertrouwensbreuk veroorzaakt heeft, werd de werknemer ontslagen om dringende reden. De werknemer vecht zijn ontslag aan en roept onder meer in dat geen rekening gehouden zou mogen worden met het rapport en de camerabeelden van de privédetective.

Wat heeft de rechter gezegd?

Privédetective en camera waren wettelijk. De betrokken privédetective had de nodige licentie en er was ook een schriftelijke overeenkomst ondertekend tussen de werkgever en de privédetective zoals de wet vereist. Verder had de werkgever ook alle voorwaarden van de nationale cao nr. 68 inzake camerabewaking nageleefd, waaronder informatie hierover aan de betrokken werknemer. Het ging dus niet om verborgen camerabewaking.

Dringende reden aanvaard. Tot slot merkt de rechtbank nog op dat de feiten al vaststonden vóór de tussenkomst van de detective, aangezien die enkel een bijkomende analyse van de vaststellingen gedaan heeft en de werkgever bijgestaan heeft tijdens het verhoor van de werknemer. In deze zaak vormde de tussenkomst van de privédetective dus geen probleem en de rechtbank heeft de dringende reden bevestigd.

Wat moet u ervan onthouden?

Rapport van detective als bewijs. Als u vermoedens heeft dat een werknemer zich schuldig maakt aan fraude of andere zware fouten, maar u hiervoor niet over voldoende bewijs beschikt, kunt u een privédetective inschakelen. Het moet dan wel gaan om een detective die over een specifieke vergunning beschikt en de opdracht moet op voorhand duidelijk omschreven zijn in een overeenkomst die een heel aantal verplichte vermeldingen moet bevatten. Een rapport van een privédetective vormt geen sluitend bewijs, maar wel minstens een begin van bewijs.

Iets strengere regeling op komst. Het beroep van privédetective wordt geregeld door een wet van 19 juli 1991. Er is een update van deze wet in de maak om meer waarborgen op het vlak van privacy in te bouwen. In de nabije toekomst zal de detective bv. uitdrukkelijk moeten omschrijven wat uw gerechtvaardigde belang als werkgever-opdrachtgever is.

Arbeidsrechtbank Luik, afdeling Dinant, 02.10.2020.

De uitspraak is pro de werkgever.

De vaststelling van een privédetective kan aanvaard worden als (aanvullend) bewijs, bv. van fraude. Het moet dan wel gaan om een detective die over een specifieke vergunning beschikt en zich aan de regels houdt van de wet van 1991. Deze wet zal weldra verstrengd worden, waarbij de privédetective strengere privacyregels moet volgen.